

**Тарасов М.В., кандидат психологических наук, доцент, доцент  
факультета психологии Российского государственного социального  
университета, г. Москва**

**МЕТОДИКА «ОБРАЗ РОДИНЫ» КАК ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ  
СРЕДСТВО ПАТРИОТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

**Москва, 2022**

## Оглавление

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>1. Особенности создания и апробации методики «Образ Родины» .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Результаты использования методики «Образ Родины» в изучении патриотического сознания.....</b>	<b>6</b>
<b>Заключение .....</b>	<b>12</b>
<b>Список литературы .....</b>	<b>13</b>

## **Введение**

Тема патриотического сознания и патриотического воспитания претендует сегодня на статус общенациональной идеи, поэтому исследовательский интерес к этой проблеме необычайно высок.

Исследование патриотического сознания следует начинать с анализа предмета, на который направлены патриотические чувства граждан. Иными словами, если под патриотизмом понимать любовь к Родине, естественным вопросом является вопрос о том, что именно понимается субъектом под понятием «Родина»?

Для одних Родина есть система представлений о доме, где человек родился и вырос или малой общности близких людей (семья, родственники); для других Родина есть система этнических и религиозных традиций, характерных для определенного региона, местности, наконец, для третьих – это представления о стране, государстве, в котором они родились и выросли, это язык, история, культура, нравственные ценности страны, особенности государственного устройства.

Образ Родины в сознании каждого человека является одним из важных стимулов его социальной активности и одновременно весьма сложным для изучения со стороны специалистов. Несмотря на возросший интерес к теме патриотизма и патриотического сознания, недостаточно разработанным в исследовательском плане остается вопрос изучения образа Родины - системы взглядов и представлений, касающихся самого объекта любви. В этой связи важной исследовательской задачей является создание и апробация эффективных диагностических средств изучения социальных представлений о Родине которое, в свою очередь, позволит целенаправленно и эффективно формировать патриотическое сознание граждан.

## **1. Особенности создания и апробации методики «Образ Родины»**

Наиболее перспективным направлением в изучении образа Родины является использование методов психосемантики, основное назначение которых – оценивать интересующие нас стимулы (в нашем случае – образ Родины) с помощью других стимулов и значений.

Понятийной и методологической базой разработки психодиагностической методики, исследующей образ Родины как основы патриотического сознания, явились следующие концептуальные положения.

1. Сознание человека есть единство отражения действительности и отношения к ней человека (С.Л. Рубинштейн). В связи с этим патриотическое сознание следует рассматривать через анализ отражения объекта (Родины) и через анализ отношения к объекту (Родине) со

стороны субъекта.

2. Понятие «отражение» тесно и непосредственно связано с процессами познавательной деятельности. Результатом процесса отражения объекта (Родины) является его образ (А.Н. Леонтьев, В.П. Серкин).

3. Понятие «отношение» представляет потенциальный аспект психологических процессов, связанных с избирательной и субъективной активностью личности (В.Н. Мясищев). Субъективное отношение человека к чему-либо (кому-либо) имеет три стороны: экспрессивную (эмоциональную), оценивающую (когнитивную) и побудительную (поведенческую).

4. Психическое у человека сознательно, но не все психическое осознаваемо; все психическое в каждый момент времени осознается субъектом с разной степенью ясности, отчетливости. Образ Родины и отношение к Родине, исходя из этого, представляет собой систему взглядов и устремлений разной степени осознанности и отрефлексированности.

Образ Родины в сознании индивида выступает системой значений. Исследовательская задача состояла в создании и апробации методики, с помощью которой можно выявлять наиболее общие и устойчивые значения, задающие образ Родины в сознании субъекта.

Одной из наиболее успешных работ по созданию методики семантического дифференциала была разработка метода изучения образа мира - особого интегрирующего понятия, служащего для описания всей феноменологии восприятия и оценки окружающей действительности [1; 7; 8; 14; 17; 18].

На основании разработанных и апробированных процедур создания диагностического инструментария [17] была определена последовательность этапов создания и апробирования диагностической методики «Образ Родины».

*Первым этапом работы* явился анализ релевантных по отношению к Родине понятий, зафиксированных в языке и их краткое теоретическое описание [2; 3; 4; 6; 11; 12].

Семантический анализ слова «Родина» в нашей стране проводился и ранее, в первую очередь в рамках изучения знаний и представлений о Родине у детей младшего школьного возраста [9; 10; 15; 16]. Представления взрослых людей о понятии «Родина» также связаны с детскими воспоминаниями, образом матери, картинками родной природы и значимых исторических событий, языком, образом руководителя страны и т. д. [5].

На основании анализа словарей и исследований, проведенных ранее, были сделаны следующие выводы:

- понятие «Родина» является общеупотребимым независимо от языка; значение слова «Родина» в содержательном плане идентично в русском и большинстве европейских языков;
- наиболее близкими по значению понятию «Родина» являются понятия «род», «родной», «родня», «Отечество»;

- на основании обзора научной литературы по языкознанию можно сделать вывод о существовании как минимум двух значений понятия «Родина»: первое значение связано со страной, где человек родился, вырос, где он чувствует свою ответственность и причастность к истории и жизни страны; второе значение основано на понятии так называемой «малой родины» - места, где человек родился, вырос и малая родина определяется конкретным уголком местности, домом, окружающим пейзажем, иными описательными характеристиками.

**Вторым этапом создания диагностической методики** явилась подготовка и проведение свободного группового ассоциативного эксперимента. Целями проведения свободного ассоциативного эксперимента стало определение набора дескрипторов, связанных с понятием «Родина». Согласно инструкции ассоциативного эксперимента, испытуемому требовалось в ответ на предъявленное слово (стимул), которым является слово «Родина», предложить первые, приходящие на ум слова (реакции): «Напишите, пожалуйста, любые ассоциации, которые возникают у Вас на слово «РОДИНА» (не менее 15 - 20 слов). В качестве этих слов могут быть выбраны любые прилагательные».

В свободном групповом ассоциативном эксперименте приняли участие 59 человек: 31 женщина и 28 мужчин; 44 респондента имели высшее образование, 15 человек являлись студентами вузов.

По результатам проведения свободного ассоциативного эксперимента был сформирован массив из 94 понятий (дескрипторов). Эти понятия были проанализированы группой экспертов: их работа включала в себя классификацию дескрипторов, определение синонимов, их объема, сравнение объема понятий между собой. В ряде случаев дескрипторы дополнялись антонимами и в результате объединились в первичный вариант семантического дифференциала (СД) для экспериментальной обработки.

**Третьим этапом работы** явилось создание методики семантического дифференциала (СД), с помощью которого определялось семантическое пространство понятия «Родина». При формировании СД мы ориентировались на три интегрирующих фактора - оценка, сила, активность (пространство ОСА, или в английской аббревиатуре ЕРА - evaluation-potency-activity). Выделение этих факторов обусловлено тем, что они являются универсальными (инвариантными) по отношению к языку испытуемых и соответствуют выделенной В. Вундтом трехкомпонентной модели описания эмоций (удовольствие-напряжение-возбуждение).

Первичный вариант СД содержал 48 шкал, которые, в свою очередь, были проанализированы экспертами с целью возможного их объединения и определения наиболее информативных и важных для дифференциации шкал - ассоциативных семантических универсалий (АСУ).

При определении окончательных АСУ принималось во внимание, что шкалы должны отвечать принципам:

- универсальности;
- отсутствия полисемантической;
- отсутствия синонимичности при выборе полюсов шкалы;
- отсутствия дублирующих шкал.

Результатом работы с первичным вариантом СД стало создание окончательного варианта матрицы СД, в состав которого вошло 36 АСУ (Приложение 1). В методике был предложен вариант градуированной шкалы 3 2 1 0 1 2 3, при этом был предусмотрен перевод полученных баллов в шкалу 1 2 3 4 5 6 7.

## 2. Результаты использования методики «Образ Родины» в изучении патриотического сознания

Составленный опросник семантического дифференциала был апробирован в рамках эмпирического исследования образа Родины. Выборку исследования составила группа респондентов в возрасте от 15 до 62 лет, имевших следующие социально-демографические характеристики (табл. 1):

Таблица 1

### Социально-демографические характеристики респондентов, принявших участие в исследовании

Мужчины/женщины	79	86
Возраст до 30 лет/свыше 30 лет	81	84
Наличие высшего образования/отсутствие	63	102
Проживающие в городе/сельской местности	96	69
<i>Итого:</i> 165		

Полученные в результате исследования данные были проанализированы с помощью первичных описательных статистик и мер изменчивости.

Анализ средних значений показателей оценки АСУ и дисперсии по выборке указывает на сформированность представлений у респондентов о Родине как о большой, особенной и интересной. В частности, показатель «Большая/Маленькая» говорит о том, что в представлении респондентов Родина не ассоциируется с домом, неким пространством, называемым «малой родиной»; подавляющее число ответов свидетельствует об отражении в сознании большого объекта, страны, где человек родился и вырос. Можно говорить о высокой согласованности оценок респондентов, о чем свидетельствует низкий уровень дисперсии по этому показателю (1,15). Родина для респондентов является смелой и дружелюбной, она культурная и любимая.

Наиболее противоречивыми, с точки зрения респондентов, семантическими универсалиями

являются диады «Богатая/Бедная», «Опасная/Безопасная», «Старая/Молодая», «Постоянная/Меняющаяся» и «Упрямая/Уступчивая». Можно полагать, что АСУ «Богатая/Бедная», «Старая/Молодая», «Постоянная/Меняющаяся» и «Упрямая/Уступчивая» характеризуют Родину как таковую, а АСУ «Опасная/Безопасная» по своей семантической сущности отражает не саму Родину, а существование человека в пределах Родины (опасная/безопасная для меня).

Дальнейший анализ полученных данных предполагал изучение взаимосвязи показателей оценки АСУ и социально-демографических параметров. Сравнение этих данных преследовало цель ответить на вопрос: существуют ли отличия в образе Родины у лиц с различными социально-демографическими характеристиками. Для ответа на этот вопрос данные респондентов сравнивались между собой на основании t-критерия Стьюдента; показатели, превышающие критические значения (для  $n=165$ ) с вероятностью  $p=0,05$ , представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Значимо различающиеся между собой показатели оценки АСУ  
 (по t-критерию Стьюдента,  $p=0,05$ )**

	Пол: м/ж	Возраст: 30/старше	Образование: в.о./нет в.о.	Местность: город/деревня
Обычная/Особенная		2,11		
Нравственная/Безнравственная			2,02	
Комфортная/Дискомфортная		1,99	2,21	
Богатая/Бедная	1,98	2,03		
Требовательная/Снисходительная			2,03	2,0
Достойная/Недостойная			2,34	
Закрытая/Открытая		2,14		
Трусливая/Смелая		2,12		
Ответственная/Безответственная		2,32		
Упрямая/Уступчивая			2,22	
Свободная/Зависимая		2,01		
Интересная/Неинтересная		2,11		2,52
Сильная/Слабая		2,34		
Старая/Молодая			1,99	
Целостная/Разрозненная	2,0	2,03		2,19
Нуждающаяся в заботе / Не				2,36

нуждающаяся в заботе				
----------------------	--	--	--	--

Наиболее существенные различия в образе Родины были обнаружены в группе респондентов, возраст которых составляет 30 лет и более: возраст, таким образом, выступает одним из решающих социально-демографических факторов, изменяющих представление о Родине.

Также существенно различаются между собой данные по образу Родины у респондентов, имеющих и не имеющих высшего образования: подобные различия были выявлены для 6 АСУ. При этом, как видно из табл. 2, показатели оценки АСУ «Комфортная/Дискомфортная» обнаруживают существенные различия, как в отношении параметров возраста респондентов, так и в отношении образовательного уровня.

Наименьшее влияние на различия в образе Родины оказывает пол респондентов: лишь по АСУ «Богатая/Бедная» и «Целостная/Разрозненная» выявлены значимые различия в отражении образа Родины у мужчин и женщин. Незначительно различаются особенности образа Родины у лиц, детство которых прошло в городе или деревне: по четырем АСУ выявлены значимые различия.

Факторный анализ позволил выделить 9 факторов, лежащих в основе образа Родины. Результаты факторного анализа представлены в табл.3.

Таблица 3

**Факторные нагрузки**  
 (метод вращения: варимакс с нормализацией Кайзера)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Рациональная/Иррациональная</b>	,784								
<b>Комфортная/Дискомфортная</b>	,743								
<b>Заботливая/Безучастная</b>	,732								
<b>Старая/Молодая</b>	-,721								
<b>Ответственная/Безответственная</b>	,685								
<b>Сытая/Голодная</b>	,677								
<b>Активная/Пассивная</b>	,655								
<b>Требовательная/Снисходительная</b>		-,709							
<b>Целостная/Разрозненная</b>		,707							
<b>Опасная/Безопасная</b>		-,589							
<b>Радостная/Печальная</b>		,509							
<b>Мужественная/Женственная</b>			,763						



с эмоционально-оценочной точки зрения; как отражение Родины в виде переживаний, обусловленных ощущением безопасности, спокойствия, умиротворенности. Самую высокую факторную нагрузку при этом несет на себе категория «Снисходительная»: Родина представляется терпимой, благосклонной, без излишней требовательности и строгости к своим гражданам.

**Третий фактор** ограничивается показателями мужественности и дружелюбности. Необходимо отметить, что этот фактор является внешне ориентированным — в нем выражается направленность Родины «на других». Это так называемый *гендерно-поведенческий* фактор. Результаты исследования на данной выборке разрушают известный стереотип, связанный с феминностью в восприятии нашей Родины. Действительно, в рамках национальной персонификации Россия с точки зрения многочисленных исследований тяготеет к так называемому феминному типу, связанному с мягкостью, жертвенностью, готовностью помочь и т. д. В подтверждение этого устоявшегося мнения приводятся самые различные аргументы, начиная с особенностей русского языка, изобилующего существительными женского рода, и заканчивая иллюстрациями наиболее известных образов Родины, запечатленных в произведениях искусства (например, самый известный плакат времен Великой Отечественной войны — это плакат И. Тоидзе «Родина-мать зовет»). Мужественность и дружелюбие как факторы, отражающие позицию Родины по отношению к внешнему окружению, разрушают этот стереотип, подчеркивая тем самым важные особенности национальной идентичности, связанной с определенной жесткостью (мужественность) и вместе с тем терпимостью к другим (дружелюбие).

**Четвертый фактор**, как следует из табл. 3, представлен показателями «Большая» и «Интересная». Это *когнитивный* фактор, в рамках которого Родина отражается в сознании с точки зрения ее познавательного потенциала. Респонденты считают, что Родина, в которой они выросли, является нескучной и многогранной и связывают с образом Родины широкие возможности изучения и познания ее природы, истории, географии, языка и традиций.

**Пятый фактор** объединяет в себе нагрузки по показателям «Культурная» (0,745), «Религиозная» (0,682), «Нравственная» (0,506). Этот фактор целесообразно назвать *нравственным* — характеристики, объединенные этим фактором, описывают образ Родины с позиций ценностей и морали. Родина воспринимается в рамках этого фактора как пространство, наполненное морально-нравственными смыслами, отражающими представления о хорошем и плохом, добре и зле, правильном и неправильном, а также совокупность норм поведения, вытекающих из этих представлений.

Примечательно, что респонденты единодушно считают Родину религиозной — несмотря на отделенность церкви от государства в сознании граждан образ Родины основывается не на

атеистических, а на религиозных позициях.

**Шестой фактор** обусловлен показателями «Упрямая» и «Смелая». Данный фактор в большей степени характеризует Родину с точки зрения ее направленности «на других». Это так называемый *волевой* фактор: значение этих показателей характеризует объект как неуступчивый, не поддающийся уговорам, настаивающий на своем, не боящийся опасности или готовый этой опасностью пренебречь, храбрый и отважный. Кумулятивный процент данного фактора составляет более 4,5% (табл. 5) и, по всей вероятности, отражает особенности образа Родины в сфере ее активности, статуса и особенностей взаимодействия с окружающими в современном мире.

**Седьмой фактор** объединяет показатели «Закрытая» (0,725) и «Нуждающаяся в заботе» (0,609). Речь идет об отражении Родины с точки зрения ее взаимоотношений с другими (показатель «Закрытая») и ее отношения «со своими» (показатель «Нуждающаяся в заботе»). Это так называемый *интерактивный* фактор. Респонденты считают, что Родина существует сама по себе, несколько отстраненно от других, сохраняет дистанцию и неохотно пускает в свой мир посторонних. Такая позиция противоречит бытующему мнению об открытости Родины, свидетельствует о том, что, с одной стороны, о нас говорят как о гостеприимной и радушной стране и мы не отрицаем этого, но, с другой стороны, мы сами считаем, что это не так. Что же касается показателя «Нуждающаяся в заботе», то здесь уместно вспомнить, что в рамках первого фактора у нас был показатель «Заботливая» — результаты свидетельствуют о том, что взаимоотношения Родины и ее граждан характеризуются взаимностью; забота Родины о своих гражданах «возвращается» осознанием необходимости заботы о ней.

**Восьмой и девятый факторы** определяются показателями «Простая» (0,676), «Безмятежная», (-0,768) и «Постоянная» (0,768). Это так называемые *оценочные* показатели; ввиду малого кумулятивного процента по восьмому и девятому факторам (3,7% и 3,6% соответственно), данными факторами в рамках анализа допустимо пренебречь.

Подводя итоги анализа первичных статистик и качественного анализа полученных данных, можно утверждать следующее.

1. Образ Родины в сознании участников исследовательской выборки отражает представление о стране (государстве), в которой они родились и выросли. Среди опрошенных подавляющее большинство с образом Родины ассоциирует не так называемую «малую родину» - место, где они родились и выросли, а Родину как некую общность в единстве территории, природы и культуры. Имеются основания полагать, что образ Родины в сознании человека можно рассматривать как образ «для себя» и образ «для других»: в первом случае Родина воспринимается как большая и сильная, интересная для жизни и комфортная, простая и культурная; Родина «для других» - смелая и дружелюбная, сильная и добрая.

2. Наиболее противоречивыми характеристиками образа Родины являются АСУ, отражающие представления об образе жизни - постоянном или изменчивом, опасном или безопасном, богатом или бедном. К данному фактору относятся сложные характеристики, понимание которых основано на существующем расслоении общества и его представителей (участвовавших в исследовании респондентов) по возрастным, образовательным, имущественным и иным признакам. Оценка данного вида АСУ характеризуется отсутствием единства и единообразия мнений.

3. Представления об образе Родины характеризуются определенной динамикой - важнейшей независимой переменной, влияющей на изменчивость образа Родины, является возраст. Существенное влияние на изменчивость образа Родины оказывает уровень образования. Половые различия и место проживания являются характеристиками, незначительно влияющими на представления о Родине.

4. Результаты факторного анализа позволили выявить 9 основных факторов, определяющих представления соотечественников о Родине. Родина воспринимается, во-первых, как место, в котором удовлетворяются основные витальные потребности человека. Родина вызывает эмоционально-оценочные переживания, воспринимается как мужественная и дружелюбная, интересная для познания и изучения. Образ Родины содержит также нравственную составляющую; Родина воспринимается как культурная и религиозная. Наконец, Родина воспринимается как неуступчивая, упрямая, существующая несколько отстраненно от других, сохраняющая дистанцию с другими, но при этом остающаяся простой и заботливой к своим согражданам.

## **Заключение**

Образ Родины в сознании выступает в виде сложной и динамичной системы понятий, создающей целостный конструкт объекта, который характеризуется особыми чертами и вызывает особое к себе отношение. Отличительными чертами образа Родины являются бытийная простота и доступность, мужественность, нравственность, выраженная волевая компонента. Отношение респондентов к Родине характеризуется эмоциональным безразличием, интересом к ее прошлому и настоящему.

Образ Родины в сознании наших граждан не лишен противоречивости. Основными противоречиями образа Родины являются следующие:

- во взглядах на восприятие Родины с позиций «богатая-бедная», «постоянная-меняющаяся», «упрямая-уступчивая», «старая-молодая», «опасная-безопасная» единство мнений отсутствует; эти понятия являются наиболее спорными и неоднозначными;

- респонденты представляют Родину как некую закрытую систему, но при этом

демонстрирующую дружелюбие по отношению к внешнему миру;

- с точки зрения респондентов, Родина характеризуется смелостью, активностью и упрямством, но при этом остается радостной и безмятежной;

- и наконец, Родина представляется респондентам одновременно и ответственной, и снисходительной.

Результаты исследования свидетельствуют в пользу валидности разработанной методики «Моя Родина»; данная методика, позволяющая исследовать особенности восприятия Родины, может быть использована в качестве одного из методических средств при изучении патриотического сознания граждан.

## Список литературы

1. *Артемяева Е.Ю.* Основы психологии субъективной семантики // Под. ред. И.Б. Ханиной. М.: Наука; Смысл, 1999. 350 с.
2. *Григорян Л.К.* Патриотизм и национализм в России: механизмы влияния на экономическую самостоятельность // Культурно историческая психология 2013. № 3. С. 22-30.
3. *Григорян Л.К., Лепшкова З.Х.* Эмпирическая модель взаимосвязи гражданской идентичности и установок по отношению к иммигрантам с экономическими представлениями россиян // Социальная психология и общество. 2012. № 2. С. 5-20
4. *Гузенина С.В.* Образ Родины как предмет научного анализа: монография. Белгород, 2013. 276 с.
5. *Гузенина С.В.* Тамбовчане об образе Родины: итоги эмпирического исследования // Вестник ТГУ 2012. Выпуск 3(107). С. 268-276.
6. *Какадий В.И.* Патриотическое воспитание молодежи [Электронный ресурс] // Язык и текст langpsy.ru. 2018. Том 5. № 4. URL: <http://psyjournals.ru/langpsy/2018/n4/Kakadij.shtml>
7. *Климов Е.А.* Образ мира в разнотипных профессиях. М.: МГУ, 1995. 224 с.
8. *Леонтьев Д.А.* Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. М.: Смысл, 2007. 487 с.
9. *Макарова О.В.* Особенности смысловых образований и значений слов «Родина» и «Отечество» у младших школьников // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 4. С. 145-148.
10. *Макарова О.В., Маракушина И.Г.* Образ Родины как содержательная основа социокультурной идентичности младших школьников // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 62-3. С. 144-146.
11. *Наливайченко И.В.* Образ Родины как объект патриотизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и

практики. № 5. Ч. 4. Тамбов: Грамота, 2011. С. 126-130.

12. *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. М.: Оникс, 2010. С. 498.

13. *Попов А.И.* Развитие образа Родины у дошкольников: автореф. дисс. канд. психол. наук. Волгоград, 2005.

14. *Петухов В.В.* Образ мира и психологическое изучение мышления // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 1984. № 4. С. 13-21.

15. *Пивоварова Е.В.* С чего начинается Родина? //Социология. 1997. № 8. С. 33-53.

16. *Радостева М.В.* Патриотизм в истории развития отечественного предпринимательства [Электронный ресурс] // Язык и текст langpsy.ru. 2018. Том 5. № 4. URL: <http://psyjournals.ru/langpsy/2018/n4>

17. *Серкин В.П.* Психосемантика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2019. 318 с.

18. *Смирнов С.Д.* Психология образа: проблема активности психического отражения. М.: МГУ, 1985. 231 с.

## Приложение 1

### ИНСТРУКЦИЯ

ВАШ ПОЛ м/ж

ВАШ ВОЗРАСТ до 30 лет больше 30 лет

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ есть/нет

ВЫ РОДИЛИСЬ И ВЫРОСЛИ в городе/в деревне

Оцените, пожалуйста, Ваше представление о понятии «МОЯ РОДИНА» следующим образом. Перед Вами список попарно сгруппированных прилагательных, выражающих качественно противоположные характеристики оцениваемого понятия. Обведите в кружок цифру из ряда 3 2 1 0 1 2 3, которая, по Вашему мнению, наиболее точно определяет степень выраженности данного конкретного качества.

Значения:

0 - качество не выражено;

1 - слабо выражено;

2 - средне выражено;

3 - сильно выражено.

Просим Вас не пропускать пар определений и оценивать только одно слово из каждой пары.

•	Большая	3 2 1 0 1 2 3	Маленькая
•	Обычная	3 2 1 0 1 2 3	Особенная

•	Нравственная	3 2 1 0 1 2 3	Безнравственная
•	Комфортная	3 2 1 0 1 2 3	Дискомфортная
•	Сытая	3 2 1 0 1 2 3	Голодная
•	Рациональная	3 2 1 0 1 2 3	Иррациональная
•	Тревожная	3 2 1 0 1 2 3	Безмятежная
•	Богатая	3 2 1 0 1 2 3	Бедная
•	Требовательная	3 2 1 0 1 2 3	Снисходительная
•	Культурная	3 2 1 0 1 2 3	Некультурная
•	Мужественная	3 2 1 0 1 2 3	Женственная
•	Активная	3 2 1 0 1 2 3	Пассивная
•	Достойная	3 2 1 0 1 2 3	Недостойная
•	Постоянная	3 2 1 0 1 2 3	Меняющаяся
•	Счастливая	3 2 1 0 1 2 3	Несчастливая
•	Закрытая	3 2 1 0 1 2 3	Открытая
•	Оптимистичная	3 2 1 0 1 2 3	Пессимистичная
•	Трусливая	3 2 1 0 1 2 3	Смелая
•	Злая	3 2 1 0 1 2 3	Добрая
•	Ответственная	3 2 1 0 1 2 3	Безответственная
•	Умеющая прощать	3 2 1 0 1 2 3	Не умеющая прощать
•	Враждебная	3 2 1 0 1 2 3	Дружелюбная
•	Упрямая	3 2 1 0 1 2 3	Уступчивая
•	Простая	3 2 1 0 1 2 3	Сложная
•	Свободная	3 2 1 0 1 2 3	Зависимая
•	Интересная	3 2 1 0 1 2 3	Неинтересная
•	Сильная	3 2 1 0 1 2 3	Слабая
•	Старая	3 2 1 0 1 2 3	Молодая
•	Чистая	3 2 1 0 1 2 3	Грязная
•	Любимая	3 2 1 0 1 2 3	Нелюбимая
•	Целостная	3 2 1 0 1 2 3	Разрозненная
•	Заботливая	3 2 1 0 1 2 3	Безучастная
•	Религиозная	3 2 1 0 1 2 3	Атеистичная
•	Радостная	3 2 1 0 1 2 3	Печальная
•	Опасная	3 2 1 0 1 2 3	Безопасная
•	Нуждающаяся в заботе	3 2 1 0 1 2 3	Не нуждающаяся в заботе

СПАСИБО ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!