

Холодная М.А. доклад о В.Н. Дружинине.

В центре научных интересов Дружинина были когнитивные- общие познавательные способности. Дружинин в своих работах неоднократно подчеркивал, что считает себя приверженцем “измерительной” психологии, то есть той психологии, которая основывает свои выводы на количественных результатах, полученных с помощью стандартизированных процедур сбора и обработки данных. Поэтому такие базовые когнитивные способности, как интеллект и креативность, он рассматривал преимущественно с психометрических позиций. Однако, активно используя традиционные тесты интеллекта и креативности, при разработке своих исследовательских программ и при интерпретации полученных результатов он постоянно выходил за границы психометрического подхода, предлагая новые формы трактовки природы интеллектуальных и творческих способностей. Вокруг поставленных В.Н. Дружининым проблем состоялись обстоятельные дискуссии на научных конференциях [19–21].

Творческий расцвет В.Н. Дружинина пришелся на тяжелейший период развития отечественной науки – 90-е годы XX века – время активной эмиграции специалистов из науки, как внешней (отъезд за границу), так и внутренней (уход в хорошо оплачиваемые сферы бизнеса). Это было время, когда в психологии способностей полностью доминировали научные стандарты западной психологии. Требовалось большое личное мужество, чтобы остаться в психологической науке, продолжать исследования и тем более заниматься развитием науки.

Дружинин все эти годы находился в постоянном научном поиске. Будучи ярко выраженным генератором идей, он с удивительной легкостью порождал новые гипотезы, подходы к пониманию природы познавательных способностей. Именно в 1990-е годы Владимир Николаевич сформулировал несколько ключевых идей своих научных исследований: 1. модель интеллектуального диапазона, позволяющую объяснить связь между уровнем психометрического интеллекта и реальными достижениями человека с

позиции существования для каждой специфической деятельности “нижнего” и “верхнего” порогов интеллекта; 2 ситуативный подход в психодиагностике интеллекта и креативности, требующий учета влияния ситуативных и мотивационных факторов на показатели познавательных способностей при их тестировании; 3. Понятие когнитивного ресурса, в рамках которого выделялись базовые элементы общего интеллекта, коррелятами которых выступали размерность когнитивного пространства, характеристики сенсорной и оперативной памяти, время реакции выбора; 4. представление о природе творческих способностей, не сводимых к высоким показателям оригинальности; 5. описание вариантов индивидуальной жизнедеятельности в терминах экзистенциальных переживаний человека и индивидуальных “концепций” собственной жизни.

Кроме того, Дружинин сформулировал ряд важных позиций относительно процедур выявления детей и подростков с признаками одаренности при подготовке коллективного труда «Рабочей концепции одаренности».

В 1991 г. он защитил докторскую диссертацию на тему “Теоретические основы диагностики познавательных способностей”. Именно в этой работе был представлен принципиально новый взгляд на проблему психодиагностики. Автор определил психологическое тестирование как совместную деятельность испытуемого и экспериментатора по выявлению особенностей психики испытуемого с целью подготовки необходимых индивидуальных рекомендаций. Тест включает в себя процедуры собственно тестирования (измерения), где ведущая роль принадлежит испытуемому, и интерпретации, где ведущая роль принадлежит экспериментатору.

Дружинин предложил “обобщенную формальную модель теста” и ее различные, наиболее типичные варианты. Важно и то, что им была разработана оригинальная классификация диагностических ситуаций, включающая консультацию, отбор, обследование и аттестацию.

За 20 лет работы в Институте психологии РАН Дружинин издал более 100 работ, включая ряд книг, которые и на данный момент относятся к числу наиболее цитируемых публикаций [3–7, 8–10].

Дружинин считал своими главными теоретическими результатами концепцию когнитивного ресурса, модель интеллектуального диапазона и ситуационный подход к диагностике когнитивных способностей.

Одна из самых “больных” проблем психометрических теорий интеллекта – это низкая предсказательная сила конструкта IQ как по отношению к учебной и профессиональной успешности, так и социальной успешности в целом.

Тесты интеллекта, первоначально разработанные в целях оценки успешности учебной деятельности детей школьного возраста, на самом деле показывают весьма умеренные корреляции с показателями учебных достижений: от 0.19 до 0.60. Более того, высокие значения IQ часто препятствуют успешной учебной деятельности: так, появилось парадоксальное понятие “неуспешные одаренные”, которое охватывает школьников с высокими и сверхвысокими значениями IQ.

Обобщив результаты многочисленных исследований, посвященных оценке взаимосвязи интеллекта и успешности деятельности, В.Н. Дружинин разработал модель интеллектуального диапазона [9–11]. Согласно этой модели, чем выше индивидуальный IQ, тем более широким является пространство возможных вариантов интеллектуального поведения. Поэтому именно в группе испытуемых с высоким уровнем развития интеллекта наблюдается, как правило, наибольший разброс показателей дивергентных способностей и, как следствие, снижение корреляций до нулевого уровня [8].

Дружинин ставит вопрос: какова зависимость успешности деятельности индивида от уровня и структуры его интеллекта (под интеллектом он подразумевает психометрический интеллект в качестве свойства, измеряемого с помощью некоторой системы тестовых заданий). Он выявил, что существует “нижний порог” IQ для учебной деятельности: успешно учиться может только школьник, чей интеллект выше некоторого значения,

определяемого внешними требованиями деятельности [9]. Ученик с IQ ниже этого порога, скорее всего, не будет учиться успешно. Далее, Дружинин задается вопросом: существует ли “верхний” интеллектуальный порог, в частности, ограничены ли возможности индивида в учебной или профессиональной деятельности уровнем его интеллекта? Отвечая на этот вопрос, он пишет, что интеллект индивида выступает в качестве “верхнего ограничителя интеллектуальных достижений”. При этом, однако, уточняет, что для детей школьного возраста: “Интеллект определяет лишь верхний, а деятельность – нижний предел успешности обучения, а место ученика в этом диапазоне определяется не когнитивными факторами, а личностными особенностями, в первую очередь учебной мотивацией и такими чертами, как исполнительность, дисциплинированность, самоконтроль.

Общекультурная эрудиция В.Н. Дружинина была огромна, и в своих теоретических поисках он легко оперировал не только психологическими фактами, но и представлениями ранних христианских мыслителей, данными современных социологических опросов, понятиями квантовой физики, высказываниями поэтов и математическими расчетами. Несмотря на огромную занятость, он много читал и всегда был в курсе новейших отечественных и зарубежных психологических исследований. В научных диспутах Владимир Николаевич был блестящим оратором и докладчиком, он нередко демонстрировал глубокие познания в самых различных разделах психологической науки. Уход из жизни Владимира Николаевича – это потеря не только конкретной личности, талантливого человека, но и перспектив в развитии целых отраслей психологической науки. Когда его не стало, возникло чувство несправедливости и пустоты, потому что жизнь ученого оборвалась на самом взлете его научных достижений, и потому что мы уже никогда не узнаем того, что мог бы нам рассказать – и не только о проблемах психологии! – этот безмерно одаренный человек.