

которая способна, а, следовательно, призвана, познать себя! В этом миссия человека в мироздании» [21].

Именно познание как основное условие творчества человека утверждает и Ж.Адамар, не соглашаясь с резким делением И.Кантом открытий и изобретений. Он показывает, что открытие предшествует изобретению. Однако в период до последней четверти XX-го века выявленное философией движение человеческой мысли по уровням познания не находило своего применения в психологическом раскрытии природы творчеств [13]. Тот факт, что древние греки ввели специальный термин «поризм» для обозначения удивительного для всех непредвиденного выхода человека в «непредзаданное», так и остался в плену мистики. Оно не было связано с решением человеком возникших проблем и не было актуально для того времени, как и термин «серендипити», возникший на Востоке в контексте легенды, связанной с сыновьями правителя Цейлона, которые находили нечто ценное в поисках другого. Не рассматривались в качестве актуальных проблем и вопросы, поставленные Ж.Адамаром, – при всем уважении ученых к нему, уже в начале XX века вместе с Э. Клапаредом, утверждавшему, что существует два вида изобретений. Первый характеризуется тем, что «цель известна, и нужно найти средства, чтобы ее достигнуть, так что ум идет от вопроса к решению». Второй же, напротив, состоит в том, «чтобы открыть факт и затем представить себе, чему он может служить. Как это ни кажется парадоксальным, чаще всего встречается второй вид изобретений, и он становится все более общим по мере развития науки» [1,с.116]. По существу, Адамар говорит о феномене творчества, теряющем форму ответа. Кроме того, Ж. Адамар приводит многочисленные примеры, окончательно приводящие его к выводу, что редко (или почти никогда) важные математические исследования проводились с целью их практического применения. «Чаще всего исследователи руководствовались общим мотивом всякой научной работы – желанием знать и понимать»[1,с.116].

Нами было доказано экспериментально, что процесс мышления стимулирован принятой задачей через соотнесение ее условий и требований, по С.Л.Рубинштейну[19, с.11], только на первой его стадии. Затем, в зависимости от того, рассматривает ли человек анализ задачи как средство для решения практических проблем, но не имеющих отношения к познанию целей, или оно само есть цель, определяется и судьба процесса. В первом случае он обрывается, как только решена задача. Во втором, напротив, он развивается. Здесь и наблюдается феномен самодвижения деятельности. Он приводит к выходу за пределы заданного, это и позволяет увидеть «непредвиденное». В этой способности к продолжению познания за рамками требований заданной (исходной) ситуации, т.е. в ситуативно-нестимулированной продуктивной деятельности и кроется тайна высших форм творчества: способность видеть в предмете нечто новое – такое, чего не видят другие. При этом действие индивида приобретает порождающий характер и все более теряет форму ответа: его результат шире, чем исходная цель. Таким образом, творчество в узком смысле слова начинается там, где перестает быть *только ответом*, только решением заранее поставленной задачи. [3. 4, 5].

В соответствии с уровнями познания, выделенных Гегелем, нами разработана типология творчества. На уровне Единичного нами рассматривается успешное решение предъявляемых задач, что говорит о высоком развитии интеллекта и сформированности продуктивного мышления. На уровне особенного мы рассматриваем выход субъекта за пределы заданной задачи. Это развитие деятельности по собственной инициативе, которое позволяет ему новые закономерности на эмпирическом уровне мы рассматриваем как проявление творчества. Уровень Всеобщего, высший уровень познания по Гегелю отражается в нашем исследовании как теоретическое доказательство обнаруженной закономерности. т.е. построение теории. Это высший уровень творчества. С позиции данной классификации исследования Я.А.Пономарева остаются на уровне

продуктивного мышления [10].

Заключение (Послесловие)

Во всех своих статьях я подчеркиваю огромную значимость вклада Я.А. Пономарева в проблему творчества. Он первым в истории науки объяснил феномен инсайта [7, 8, 9], его интерпретация «Феномена Пуанкаре» описана нами в соответствующей статье [6]. Однако в вопросе о природе творчества я придерживаюсь противоположной позиции. Только человеку присущ феномен, называемый творчеством. Природа развивается, а человек, познавая, – творит.

Список литературы

1. *Адамар Ж.* Исследование процесса изобретения в математике. М.:1970
2. *Богоявленская Д.Б.* О Теории творчества Я.А.Пономарева //Вопросы философии. 2020. № 5.С.128–136.
3. *Богоявленская Д.Б.* Философские основы теории одаренности // Культурно-историческая психология. 2019. Т. 15. № 2. С. 14–21.
4. *Богоявленская Д.Б., Богоявленская М.Е.* Одаренность: природа и диагностика Монография //Образование личности. 2018. 15 п.л.
5. *Богоявленская Д.Б.* Еще раз о понятии «творчество» и «одаренность». М.; СПб.: Нестор-История, 2017. – 288 с.
6. *Богоявленская Д.Б.* Феномен Пуанкаре – современная интерпретация // Вопросы философии. 2017.№ 12. С.103–109.
7. *Богоявленская Д.Б.* Сознание и творчество. Самара: 2015. С.17–21.
8. *Богоявленская Д.Б.* О природе инсайта. М.: ИП РАН, 2014.с.
9. *Богоявленская Д.Б.* Теория Я.А.Пономарева сквозь призму отечественной психологии мышления. М.:ИП РАН, 2010. С.
10. *Богоявленская Д.Б.* Метод исследования интеллектуальной активности // Вопросы психологии. 1971.№ 1.С.144–146.
- 11 *Богоявленская Д.Б.* Об эвристической функции модели проблемной ситуации // Проблемы эвристики. М.: Высшая школа, 1969.
12. *Выготский Л.С.* Мышление и речь. М.: Национальное образование, 2016.
13. *Гегель Г.В.* Наука логика.
14. *Пономарев Я.А.* Перспективы развития психологии творчества // Труды Я.А.Пономарева. Психология творчества. М.:ИП РАН, 2006. С.145-290.
15. *Пономарев Я.А.* Исследование творческого потенциала человека // Психологический журнал.1991.Т.12. № 1. С. 3–12.1
16. *Пономарев Я.А.* Психология творчества. М.:Наука, 1976.
17. *Пономарев Я.А.* Психика и интуиция. Изд. политической литературы, 1967
18. *Пономарев Я.А.* Психология творческого мышления. АПН РСФСР, 1960.
19. *Рубинштейн С.Л.* Принципы и пути развития психологии. М.:АПН, 1959.

20. Тихомиров О.А. Психология мышления. М.: 1984.

Шарден П.