

Факторы оценки трудной жизненной ситуации

Александрова О.В.

Заболевание, угрожающее жизни ребенка, в большинстве случаев переживается близкими родственниками как исключительное событие. И семья, как единое системное образование, будет нуждаться «...в рациональном осмыслении и восприятии ситуации, осознании реальной возможности и поиске путей управления ситуацией, сохранении чувства собственного достоинства и достоинства личности ребенка, основных жизненных интересов, ценностей, целей и мотивов, построении модели будущего...» [4].

Исследуя основные факторы оценки трудной жизненной ситуации родителями, в связи с тяжелой болезнью ребенка и угрозой его утраты, мы можем выявлять отношение личности к действительности, а значит помогать им «следовать дорогой своей жизни и надеяться, и быть открытым будущему» [2]. Поскольку как человек интерпретирует свою жизненную ситуацию, таковой она становится по своим последствиям, как для самого субъекта, так и для окружающих.

Для выделения основных факторов оценки данной ситуации родителями, мы разработали анкету-опросник «Семантический дифференциал оценки ситуации».

Психосемантический подход, положенный в ее основу, позволяет выявлять особенности когнитивного, эмоционального и поведенческого аспектов осознаваемых и малоосознаваемых отношений личности к событиям и явлениям.

Мы предположили, что посредством факторного анализа большого количества переменных мы сможем выявить основные оси, или координаты субъективной картины ситуации, связанной с болезнью ребенка. Факторный анализ позволяет структурировать полученные данные путем сокращения числа переменных. Такое сокращение позволит упростить дальнейшую обработку информации при изучении взаимосвязей данных.

Выборка составила 81 человек, родственники детей с тяжелыми хроническими заболеваниями, от 20 до 60 лет.

В качестве переменных использовались 34 пары противоположных по смыслу прилагательных, описывающие отношение к сложившейся ситуации. Предварительно прилагательные отбирались так, чтобы они затрагивали такие характеристики восприятия ситуации как «сила», «оценка», «активность» (семантический дифференциал Ч. Осгуда). Наряду с этими тремя шкалами анализ литературы по проблемам совладания и восприятия ситуации позволил дополнить список изначально оцениваемых характеристик еще несколькими. Это: «безопасность» (Р. Лазарус, С. Фолкман, Т.Л. Крюкова, Н.А. Сирота, В.М. Ялтонский и др.), «разрешимость» (Р. Лазарус, С. Фолкман, Н.А. Сирота, В.М. Ялтонский, М.А. Холодная и др.), «включенность» (Р. Лазарус, С. Фолкман, Дж. Форгас, Д. Магнуссон, М.С. Голубева, Т.Л. Крюкова, и др.).

При обработке данных оценки респондентов перекодировались следующим образом: индекс 3, соответствующий отрицательному полюсу, принимается за 1 балл; следующий за ним индекс 2 – за 2; индекс 1 – за 3 балла и так до индекса 3 с противоположной стороны шкалы, который принимается за 6 баллов. Для подсчета баллов мы переводили отмеченные испытуемым позиции на симметричной шкале 3 2 1 1 2 3 в оценки по восходящей или нисходящей асимметричной шкале.

Опираясь на полученные средние значения 34 пар прилагательных, мы обнаружили, что близкие родственники болеющего ребенка склонны оценивать данную ситуацию в большей степени как остро значимую ($M=5,19$), с высоким уровнем эмоциональной включенности в нее (отзывчивую, $M=4,89$; близкую, $M=4,83$; личную, $M=4,75$; захватывающую, $M=4,46$). Они принимают ситуацию (принимающая, $M=4,29$); проявляют надежду на благополучный исход (оптимистичная, $M=4,89$; преодолимая, $M=4,57$; разрешимая, $M=4,43$; обнадеживающая, $M=4,35$; скорее беспроектная, $M=4,12$; и более жизнеутверждающая, чем смертельная $M=4,06$). Считают сильной по воздействию ($M=4,82$) и энергетически затратной (энергичная, $M=4,66$; живая, $M=4,61$; возбуждающая, $M=4,46$; активная, $M=4,21$). Но наряду с этим оценивают ее скорее как тихую, чем громкую ($M=3,39$), и достаточно информативную ($M=4,27$).

При этом ситуация оценивается как труднопереносимая (сложная, $M=2,31$; изменчивая, $M=2,78$; острая, $M=2,95$; вынужденная, $M=3,10$; непонятная, $M=3,1$; невыносимая, $M=3,55$; мучительная, $M=3,64$; сковывающая, $M=3,7$; тяжелая, $M=3,88$). Как небезопасная (уничтожающая, $M=2,98$; угрожающая, $M=3,53$; жестокая, $M=3,55$; ужасная, $M=3,56$; нападающая, $M=3,63$), и достаточно обыденная ($M=3,38$).

Отобранные данные соответствуют базовым критериям (мера выборочной адекватности Кайзера-Мейера-Олкина 0,716; коэффициент сферичности Бартлетта 0,00), что подразумевает высокий уровень адекватности (при $p < 0,05$), то есть переменные пригодны для проведения факторного анализа.

При помощи метода главных компонентов, было выделено 6 компонентов (табл. 1) с суммарной объясненной дисперсией более 65 %.

Как видно из таблицы, к фактору № 1 с наибольшим весом относятся прилагательные: жестокая, острая, непонятная и сложная. Прилагательные характеризуют и когнитивное непонимание, растерянность (непонятная, сложная) и эмоциональное состояние отчаяния (жестокая, острая). С меньшим весом вошли прилагательные: жизнеутверждающая, невыносимая, изменчивая, обнадеживающая, мучительная, ужасная, внося амбивалентность в эмоциональный фон за счет слабого чувства надежды. Фактор можно охарактеризовать как фактор «эмоционального смятения и непонимания ситуации».

Таблица 1

Результаты факторизации оценки ситуации

| Прилагательные | 1 фактор | 2 фактор | 3 фактор | 4 фактор | 5 фактор | 6 фактор |
|----------------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| пассивная–активная | | | ,657 | | | |
| расслабляющая– возбуждающая | | ,631 | | | | |
| равнодушная– отзывчивая | | | ,655 | | | |
| тихая–громкая | | | ,577 | | | |
| уничтожающая– расслабляющая | | ,405 | | | | |
| слабая–сильная | | | | ,612 | | |
| легкая–тяжелая | | | ,453 | -,522 | | |
| безжизненная–живая | | | | ,806 | | |
| проигрышная– беспроигрышная | | | | ,479 | ,674 | |
| вялая–энергичная | | | | ,743 | | |
| безнадежная– обнадеживающая | ,498 | | ,532 | | | |
| Прилагательные | 1 фактор | 2 фактор | 3 фактор | 4 фактор | 5 фактор | 6 фактор |
| пессимистичная– оптимистичная | | | | ,651 | ,416 | |
| жестокая–добрая | ,890 | | | | | |
| невыносимая– желанная | ,553 | ,455 | | | | |
| мучительная– радостная | ,485 | ,579 | | | | |
| обыденная– таинственная | | | ,628 | | | |
| непонятная–понятная | ,753 | | | | | |
| незначимая–значимая | | | | | | ,718 |
| общественная– личная | | | | | | ,709 |

| | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|
| неразрешимая– разрешимая | | | | | ,757 | |
| изменчивая– устойчивая | ,506 | | | | | |
| тупиковая– преодолимая | | | | | ,736 | |
| сложная–простая | ,641 | ,412 | | | | |
| вынужденная– добровольная | | ,744 | | | | |
| нападающая– защищающаяся | | | | | | |
| угрожающая– безопасная | | ,714 | | | | |
| острая–мягкая | ,850 | | | | | |
| ужасная–приятная | ,475 | ,590 | | | | |
| смертельная– жизнеутверждающая | ,596 | | ,436 | | | |
| далекая–близкая | | | | | | ,749 |
| отстраненная– захватывающая | | ,426 | | | | ,548 |
| освобождающая– сковывающая | | -,813 | | | | |
| пустая– информативная | | ,721 | | | | |
| отвергающая– принимающая | | | | | ,700 | |
| Вес | 14,665 | 12,799 | 11,055 | 10,527 | 9,162 | 6,914 |

К фактору № 2 относятся прилагательные: вынужденная, угрожающая, сковывающая (с наибольшим весом). Также: ужасная, мучительная, невыносимая, захватывающая, сложная, уничтожающая, возбуждающая. Данный фактор можно охарактеризовать как «сковывающий ужас ожидания».

К фактору № 3 относятся прилагательные: информативная (наибольший вес), активная, отзывчивая, обиденная, тихая, обнадеживающая, тяжелая, жизнеутверждающая. Содержание данного фактора, на наш взгляд, описывает восприятие данной ситуации, как следующий этап переживания горя, когда включается механизм привыкания и переосмысления и ситуация начинает восприниматься как повседневная «привычно тяжелая с тлеющей надеждой на благоприятный исход».

К фактору № 4 относятся прилагательные: живая, энергичная (с наибольшим весом), оптимистичная, сильная, беспроегрешная, тяжелая. Это характеризует в большей степени позицию деятеля, готового к преодолению трудностей. Фактор можно охарактеризовать, как «активность и преодоление».

Фактору № 5 характеризуется нами как фактор «высокого уровня оптимизма вопреки обстоятельствам». Сюда относятся прилагательные: разрешимая, преодолимая, принимающая, беспроегрешная, оптимистичная.

Фактор № 6 мы охарактеризовали, как фактор «эмоциональной включенности (погруженности) в ситуацию». Сюда относятся прилагательные: близкая, значимая, личная, захватывающая.

Данные факторы могут быть соотнесены с компонентами модели переживания уже произошедшей утраты ребенка В.В. Отрадинской [3], которая выделяет поведенческий, когнитивный и эмоциональный компоненты. В полученной нами факторной структуре оценки ситуации также выделяются все 3 компонента. В некоторых случаях в факторе может доминировать только 1 компонент, как например, в факторе № 2 – эмоциональный, но в большинстве случаев

наблюдается более сложная картина, подразумевающая и когнитивную оценку, и эмоциональную реакцию и поведенческую установку.

Полученные нами независимые факторы характеризуют разные способы переживания и восприятия ситуации. Наибольший вес в эмоциональном состоянии родственников имеют: острая реакция горя, смятение, когнитивный тупик (факторы № 1 и № 2), с общим весом более 26 %. Выделяются также факторы либо своего рода смирения с ситуацией со слабой надеждой на благоприятный исход (фактор № 3), неоправданного оптимизма (фактор № 5) или активности по преодолению трудностей (фактор № 4), которые в большей степени характеризуют возможные модели поведения.

Эти факторы могут быть соотнесены со стадиями переживания горя (известно, что работа горя родителей будет начинаться задолго до возможной утраты). Исследователи отмечают одни и те же клинические явления: 1. Шок, резкий упадок сил. 2. Отказ, отрицание, неприятие действительности. 3. Гнев, протест, возмущение. 4. Торг, попытка заключить сделку с судьбой. 5. Страх, депрессия, потеря интереса к жизни. 6. Принятие смирение. Ясность и обретенный мир. 7. Надежда [1].

Полученные нами факторы оценки ситуации характеризуют наличие практически всех отмеченных стадий в исследуемой выборке и позволяют вычислить выраженность каждой, что поможет психологу более прицельно выбирать способы работы с клиентами.

Таким образом, представленный семантический дифференциал ситуации может стать практическим инструментом для оценивания состояния родственников ребенка в настоящий момент времени и прогнозировать их состояние в будущем, учитывая тот факт, что характер оценки является важным фактором, детерминирующим тип совладания со стрессором и процесс совладания.

Литература

1. *Кюблер-Росс Э.* О смерти и умирании. Киев, 2001.
2. *Лэнгле С., Кривцова С.* С собой и без себя. Практика экзистенциально-аналитической психотерапии. М., 2014.
3. Особенности переживания утраты ребенка (на примере матерей, потерявших детей в результате трагедии в Беслане) // Социальная психология против кризиса / Под ред. Е.А. Петровой. М., 2009.
4. *Лазуренко С.Б., Мазурова Н.В., Намазова-Баранова Л.С., Геворкян А.К., Кузенкова Л.М., Вашакмадзе Н.Д.* Теоретическое и эмпирическое обоснование паллиативной помощи в педиатрии // Педиатрическая фармакология. 2013. Том 10. № 2.