

Е. Г. Лунякова, канд. психол. наук, СПб

В преддверии нового конкурса

Октябрь, и скоро придет пора объявлять начало первого этапа Национального психологического конкурса «Золотая Психея» по итогам 2001 года.

Но прежде, чем сделать это, хотелось бы завершить начатую в ПГ №7-8/2001 дискуссию. Напомним, что член Большого Жюри Дмитрий Алексеевич Леонтьев прислал в редакцию открытое письмо, в котором высказал ряд претензий и предложение по процедуре Конкурса. Мы попросили Вас, уважаемые читатели, а также членов Большого Жюри, поделиться своим мнением на эту тему. Нужно сказать, что были высказаны разные точки зрения. Сегодня мы постараемся вкратце рассмотреть основные обсуждавшиеся вопросы.

1. Как часто должно переизбираться Большое жюри (БЖ)? Устраивает ли Вас процедура его формирования? Если нет, какую процедуру Вы бы предложили?

В том, что состав БЖ должен меняться, не сомневается никто. Но как это делать – одновременными перевыборами (как часто?) или постепенной заменой?

В. Е. Каган: «Темпы роста профессионалов не столь высоки, чтобы делать это ежегодно. Думаю, что пополнение может идти постоянно через предложения профессиональной публики. Скажем, 50 спонтанно поступающих в течение года предложений просто вводят человека в жюри; одновременно из него выпадают люди, ушедшие по печальнейшей причине и оказавшиеся «свадебными генералами»».

А. Б. Балунов: «Большое Жюри – это по определению наиболее авторитетные и уважаемые люди в нашем сообществе, своего рода совет старейшин или «Бесмертные». Поэтому сам вопрос о его периодическом переизбрании звучит странно. Другое дело – восполнение в случае трагической утраты или «добровольной отставки». Кстати, существуют предложения расширить функции БЖ и привлечь этот авторитетнейший орган к решению некоторых важных вопросов

развития профессионального сообщества, требующих мудрого коллегиального решения».

В некоторых письмах отмечается, что существующая процедура формирования БЖ делает его слишком академичным узкоспециализированным. Авторы этих писем предлагают «формировать его (БЖ) по разделам психологии» или «разделить жюри на равные доли теоретиков и практиков».

2. Как развести проекты, реализуемые в конкретном году, и организации, действующие постоянно?

Многие читатели считают, что необходимо ввести два вида наград – за конкретные проекты текущего года и постоянно действующим организациям.

М. М. Решетников: «Присуждать “Золотую Психею” за проекты и за постоянную деятельность отдельно, но период этой деятельности должен быть достаточно ощутимым – как минимум, 5 лет».

Но основное мнение таково: выдвигать на конкурс и оценивать нужно только конкретные проекты, реализованные или завершенные в год конкурса.

В. Е. Каган: «Я бы исключил из конкурса постоянно действующие организации – они, как правило, достаточно мощны, чтобы становиться хроническими лауреатами (ну, как если бы в Каннах соревновался Голливуд в целом)».

Предлагалось также по каждой номинации ввести отдельные конкурсы для проектов, выполненных индивидуально или выполненных организациями.

3. Как, на Ваш взгляд, должны формироваться списки финалистов? Не имеет ли смысл «обратить» процедуру конкурса – предлагает номинантов Большое Жюри, а голосуют психологи России?

Присоединившихся к точке зрения Д. Л. Леонтьева немного, хотя большинство отмечает несомненно более высокий профессиональный уровень проектов-но-

минантов в случае выдвижения их членами БЖ. Однако, как справедливо замечает наша читательница из Екатеринбурга, «представить голосующим полную информацию о проектах трудно в любом случае, но Большое Жюри по неполной информации проголосует объективнее, чем читатели ПГ». Большинство же отмечает демократичность нынешней процедуры выдвижения номинантов и «широту ее географического охвата».

А. Б. Балунов: «Самое ценное в этом конкурсе как раз то, что он дает возможность каждому проявить свою инициативу и принять участие в жизни сообщества, предложив любой проект (в том числе и свой) соответствующий условиям конкурса. А Жюри на то и существует, чтобы определять победителей, хотя никто не запрещает члену БЖ выдвигать проекты на конкурс».

Что же касается неполной информации о проекте, читатели и члены БЖ предлагают допускать к участию в финале конкурса только те проекты, авторы которых предоставят в оргкомитет краткий реферат (аналогичный автореферату диссертации). Многие согласны с предложением Д. А. Леонтьева о том, чтобы при голосовании БЖ учитывалась степень известности проектов, и в зависимости от того, знаком ли этот проект лично или по представленному реферату, голосу придавался разный вес.

4. Предложения по конкурсу.

Других предложений, как ни странно, поступило немного. Проводить конкурс раз в 2-5 лет. Ограничить число финалистов до 2-3 проектов в каждой номинации. Публиковать полную информацию обо всех проектах в ПГ. Интересное предложение высказал В. Е. Каган: «Я бы давал поименный список голосования членов Большого Жюри: наука имеет право быть открытой – все же не Госдума, а Жюри психологического конкурса».

Мы благодарим всех, кто принял участие в дискуссии, и постараемся максимально учесть высказанные предложения при формировании обновленных правил Конкурса «Золотая Психея» по итогам 2001 года.

Читайте условия Конкурса-2001 в следующем номере ПГ и готовьтесь стать его участником и... победителем. Пусть не в этом году, но мы верим, что работа каждого из наших читателей достойна признания и награды. Успехов вам!

