

О рисках для детей, учителей и страны принятия стандартов некачественного образования

/аналитическая записка о проекте ФГОС/

Указанная версия является **имитацией** учета ранее прозвучавшей в адрес проектов ФГОС критики. Она не решает ни одной существующей проблемы российского школьного образования, а лишь создает новые. Основным инструментом имитирования является увеличение разнообразия риторики в первой (общей и декларативной) части ФГОС, при этом декларации либо ничем не подкреплены, либо входят в противоречие с «приложениями» - второй (предметной и контролируемой) частью стандарта.

1. У проекта ФГОС ООО отсутствует научно-методологическая база:

- не проведен анализ работы школы в условиях действующего стандарта, первый 11-летний цикл которого завершается только в будущем году (невыполнение поручения Президента России в части систематического обновления *«содержания общего образования на основе результатов мониторинговых исследований»*)
- в текст не возвращен пункт о системно-деятельностном подходе как методологической основе стандарта, отсутствие которого было бы воспринято как отказ от действующей модели «культурного развития» в рамках культурно-исторической теории Л.С. Выготского.

2. Структура и содержание проекта ФГОС противоречит ФЗ-237 «Об образовании в Российской Федерации», статья 11 которого:

- не предусматривает наличия приложений в принципе
- устанавливает требования к «результатам освоения основных образовательных программ», т.е. - на момент окончания школьниками определенного уровня общего образования, тогда как в приложениях 2-17 проекта речь ведется о предметных результатах, выносимых на промежуточную и итоговую аттестацию
- не предполагает стандартизации содержания образования в представленном виде (набор учебных материалов).

3. Декларируемая в первой части вариативность содержания образовательных программ блокируется инвариантным набором учебного материала, жестко зафиксированным по годам обучения в приложениях.

4. Декларируемая возможность реализации индивидуальных учебных планов не поддерживается описанием механизмов их реализации и источников финансирования (оценочно: если такой возможностью воспользуются все учащиеся, это потребует увеличения объемов бюджетного финансирования на реализацию ООП минимум в 1,4 раза).

5. Декларируемая направленность на «формирование функциональной грамотности обучающихся, включая овладение ключевыми

компетентностями», никак не поддерживается в практических разделах ФГОС.

6. Декларируемая возможность реализации учебной программы посредством сетевых форм также блокируется остальным содержанием текста ФГОС: отсутствуют механизмы сетевой (несколькими организациями) реализации программ, равно как и способы финансирования такой деятельности.

7. Структура учебного плана не позволяет ввести в образовательный процесс интегративные учебные дисциплины, поскольку в требованиях к учебному плану описаны только монопредметы.

8. Декларируемая установка на развитие у школьников навыков проектной деятельности блокируется отсутствием институциональных условий для нее: зафиксирована классно-урочная система не только при реализации учебного плана, но и при реализации внеурочной деятельности.

9. При этом предусмотренный ФГОС переход на программный способ реализации внеурочной деятельности потребует от школ увеличения бюджета на ее реализацию на 30,83% - 34,79% (экспертная оценка, основанная на соотношении с объемом часов аудиторной работы).

10. Предусмотренное ужесточение требований к условиям реализации образовательных программ, требует дополнительных средств - на фоне уже накопленных школьной инфраструктурой проблем и общего недофинансирования. Их отсутствие приведет к еще большей дифференциации школ, муниципалитетов, субъектов по созданию условий для доступного качественного образования. (Справочно: только 18% российских школ имеют доступ в интернет на скорости более 30 Мбит/сек., позволяющей реализовывать цифровые технологии и сетевое взаимодействие; к 2025 году общая потребность в новых школьных местах составит 6,5 млн., что потребовало бы ориентировочно 6,5 трлн. руб. дополнительных инвестиций.)

11. Большинство российских школ не сможет соответствовать предлагаемым требованиям к условиям реализации программ, часть которых носит абсурдный характер. Так проектом предполагается, что «реализация программы ООО, разработанной Организацией, допускается при наличии санитарно-эпидемиологических заключений»: получение от Роспотребнадзора специальных экспертных заключений на учебные программы никак не согласуется со статьей 12 ФЗ-№273 «Об образовании в Российской Федерации». Принятие образовательных стандартов в такой редакции вызовет непонимание как со стороны учителей, школ и органов управления образованием, так и со стороны контрольно-надзорных органов. Это создаст предпосылки для формирования противоречивой правоприменительной практики, что неизбежно приведет к необходимости рассмотрения разногласий в рамках судебных процессов.

12. Вводимый принцип эстратерриториальности (по отношению к жесткой фиксации программ) для школ, имеющих статус «федеральной и региональной инновационной площадки»:

- носит частичный характер (позволено лишь самостоятельно распределять учебный материал по годам обучения, сам набор материала остается жестко фиксированным)
- увеличивает дифференциацию образовательных возможностей
- создает новые коррупционные факторы.

13. Предложенный проект ФГОС не соответствует содержанию поручений и указов Президента России В.В.Путина:

- Поручение №15-ГС (декабрь 2015 года) и Поручение №209 (февраль 2017) требует от Правительства РФ обеспечить *«систематическое обновление содержания общего образования на основе результатов мониторинговых исследований и с учетом современных достижений науки и технологий, изменений запросов учащихся и общества, ориентированности на применение знаний, умений и навыков в реальных жизненных условиях»*. Однако профессиональному сообществу не были представлены результаты объективных и независимых мониторинговых исследований, на которые опираются предлагаемые стандарты. Кроме того, отсутствует анализ применения действующих ФГОС, принятых в 2009-2010 гг., что по сути означает игнорирование школьного опыта последних десяти лет и подчеркивает произвольный характер решений. Ни о какой ориентированности на применение «навыков в реальных жизненных условиях» речь также не идет, поскольку предписываемое проектами ФГОС единообразие учебного материала предполагает единообразие жизненных условий, что невозможно в нашей разнообразной стране.
- Поручение №294 (февраль 2019 года) предписывает Правительству РФ *«обеспечить... обновление федеральных государственных образовательных стандартов.., в том числе с учётом приоритетов научно-технологического развития Российской Федерации»*. Семь соответствующих приоритетов указаны в утвержденной Стратегии научно-технологического развития России и ориентированы на использование сквозных, междисциплинарных технологий. Однако проекты ФГОС жестко фиксируют предметное содержание образования – в ущерб развитию проектной деятельности, межпредметных и метапредметных навыков, soft skills. Кроме того, с 2014 года одним из приоритетов государственной политики в России является реализация Научно-технологической инициативы (НТИ), ориентированной на развитие девяти «рынков будущего» – от распределенной энергетики до искусственного интеллекта. НТИ никак не учитывается в «новых» ФГОС».
- Указ №204 О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (май 2018 года) предполагает *«обеспечение глобальной*

конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования». Формально он может быть выполнен: разработанная Министерством просвещения и Рособрнадзором методика оценки качества образования уже помещает нас очень близко к ТОР-10. Но о реальном достижении конкурентоспособности при принятии новых стандартов придется забыть, поскольку весь мир движется в противоположную сторону – к вариативности, индивидуализации и персонализации образования, повышению статуса и развитию педагогов, развитию методик и навыков работы с увеличивающимся разнообразием, прежде всего - в целях формирования у детей гибких навыков и способности учиться всю жизнь в новых ситуациях.

14. Предлагаемый стандарт dezориентируют общество, предлагая негодные решения реальных проблем, формируя базу для ценностного конфликта поколений:

- ограничение учебного материала - вместо снижения нагрузки с помощью ее рационализации и модернизации подготовки и переподготовки педагогов
- единственный учебник для облегчения проблемы адаптации детей при внутренней миграции – вместо обеспечения для таких детей комфортного переходного периода, например, с помощью моратория на оценки на протяжении учебной четверти
- провоцирование конфликта поколений - по мере осознания подростками ограниченности их образовательного выбора, сопровождаемого отсутствием интереса к школьной программе.

15. Дополнительный риск, связанный с монополизацией рынка учебников: весьма вероятно, что недавняя смена собственников у корпорации «Российский учебник» практически завершает процесс монополизации этого рынка

принятие новых ФГОС сейчас может быть использовано как повод для полной и быстрой замены всех учебников на формально соответствующие новым стандартам

полная замена всех школьных учебников и учебных материалов (1-11) может быть оценена в 150 млрд. руб. (25-30 млрд. руб. в год X пять лет использования)

потребуется деньги из федерального бюджета, поскольку в регионах таких денег нет

аккумулировавший весь пятилетний бюджет монополист может попробовать пролоббировать создание на своей базе государственной корпорации по изданию учебной литературы, что потребует еще не менее 100 млрд. руб.

Таким образом, государственный бюджет лишится ¼ трлн. руб., а школы останутся на пять лет с неконкурентными учебниками, созданными по плохим стандартам.