

Вопросы общественной аттестации и аккредитации специалистов в области психологии

1. **Отсутствие системной аккредитации как структурная проблема.** В настоящее время в Российской Федерации отсутствует государственная система аккредитации и аттестации психологов-консультантов и специалистов частной практики. Фактически доступ к профессии определяется образованием и разрозненными добровольными механизмами общественной сертификации (а то и вовсе самостоятельное начало практики после месячных курсов), которые не обладают юридической силой и не обеспечивают единых требований к безопасности и качеству психологической помощи.

2. Соответственно, **аккредитация психологов-консультантов и специалистов частной практики должна рассматриваться как механизм подтверждения минимально необходимого уровня профессиональной подготовки и компетентности**, а не как форма профессиональной идентификации или принадлежности к школе. **Аккредитация должна быть связана с базовым профессиональным образованием, а также с проверкой ключевых компетенций, необходимых для безопасной практики.**

Присвоение квалификационных категорий возможно в рамках государственной аттестации как инструмента профессионального роста, **но не как условия начала деятельности.** Профессиональные статусы и уровни, присваиваемые общественными объединениями и школами, могут сохраняться как добровольные и репутационные формы признания, не имеющие юридических последствий для допуска к практике.

3. С учетом роста социальной значимости психологической помощи и расширения сфер ее применения представляется целесообразным рассмотреть **создание специализированного государственного органа, осуществляющего функции допуска к профессиональной деятельности.** В Республике Беларусь психологическая помощь уже давно признана государственно регулируемой деятельностью через закрепление требований к образованию и квалификации психологов в законе «Об оказании психологической помощи» и связанных актах. В белорусской системе квалификационные требования к специалистам формализованы именно через государственное регулирование, а не через добровольные сертификации профессиональных сообществ. Хотя в Беларуси обсуждаются поправки, смещающие акцент с лицензий на квалификационные документы, сам подход подчеркивает необходимость формальных, публично регулируемых механизмов подтверждения компетентности. Это подтверждает, что **государственный уровень аккредитации и реестр специалистов** являются адекватным инструментом обеспечения качества и безопасности психологической практики, в отличие от полной передачи таких функций некоммерческим объединениям.

4. **Обязательный государственный реестр психологов, допущенных к практике.** Реестр должен иметь публичную часть, позволяющую гражданам проверить статус специалиста, и закрытую часть, доступную государственным органам для целей контроля и рассмотрения обращений. Наличие записи в реестре должно быть обязательным условием законной практики, при этом членство в профессиональных объединениях должно оставаться добровольным (законопроект пытается обязать психологов состоять в СРО).

5. **Профессиональные и общественные объединения психологов в текущих условиях выполняют важную методическую и экспертную функцию, однако не могут и не должны выступать регуляторами допуска к профессии.** Передача функций аккредитации и аттестации некоммерческим организациям противоречит принципам публично-правового регулирования и создает риски монополизации, неравного доступа и конфликта интересов. В предлагаемой модели профессиональные объединения сохраняют значимую роль в разработке стандартов школ и методов, экспертной поддержке, научно-

методической работе и повышении квалификации специалистов, не участвуя при этом в процедурах обязательной аттестации и аккредитации.

6. ДОПОЛНИТЕЛЬНО к реестру психологов. Система реестра должна предусматривать возможность подачи объективных жалоб на деятельность специалиста. В случае, если психолог состоит в профессиональном объединении, информация о жалобе может дублироваться в соответствующее сообщество для профессионального реагирования, при сохранении государственного контроля за процедурой рассмотрения.

7. ДОПОЛНИТЕЛЬНО. Введение системы аккредитации требует особого внимания к специалистам, уже осуществляющим практику. Переходный период должен предусматривать гибкие маршруты подтверждения квалификации, включая оценку практического опыта, портфолио и дополнительное обучение, без автоматического исключения действующих профессионалов из поля легальной деятельности.